УИД 77RS0029-02-2021-000959-95

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 марта 2021 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Марченко Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1420/21 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» к Сандину Ивану Григорьевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

установил:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Сандину И.Г. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту № от 08.04.2019 года в размере 656 364 руб. 46 коп., в том числе просроченный основной долг – 549 986 руб. 33 коп., проценты – 85 627 руб. 26 коп., неустойка в размере 20 750 руб. 87 коп., а также расходов по уплате госпошлины в размеры 9 763 руб. 64 коп.

В обоснование исковых требований указано, что 08.04.2019 года между ПАО Сбербанк и Сандиным И.Г. был заключен эмиссионный контракт , по которому банк предоставил заемщику кредитную карту с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российский рублях, а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты. В соответствии с вышеуказанным эмиссионным контрактом от 08.04.2019 года банк свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения эмиссионного контракта.

Представитель истца в судебное заседание в судебное заседание не явился, извещен о дате и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в заявлении просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Сандин И.Г. о дате судебного заседания извещен надлежащим образом по месту жительства, в суд не явился, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, в связи с чем, суд посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В судебном заседании установлено, что между ОАО «Сбербанк России» и Сандиным И.Г. на основании заявления на получение кредитной карты 08.04.2019 года был заключен эмиссионный контракт № на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Сбербанка России с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ОАО, Тарифами Сбербанка. В соответствии с договором заемщику была выдана кредитная карта с лимитом кредита в размере 550 000 руб. (л.д.21).

В соответствии со ст.428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Условия кредитования, как указано выше, изложены в Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ПАО.

В соответствии с п. 4 Условий на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке и на условиях, определенных Тарифами Банка. Процентная ставка за пользование кредитом – 23,9 % годовых.

Согласно условиям клиент осуществляет частичное (оплата суммы в размере не менее обязательного платежа (по совокупности платежей)) или полное (оплата суммы общей задолженности на дату отчета (задолженность льготного периода) (по совокупности платежей) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Из материалов дела следует, что истец выполнил свои обязательства по договору, выдав ответчику кредитную карту с лимитом кредита 550 000 рублей. Также ответчику был открыт счет № для отражения операций, проводимых с использованием банковской карты.

Согласно выписки по лицевому счету сумма задолженности ответчика перед истцом составляет: просроченный основной долг – 549 986 руб. 33 коп., просроченные проценты – 85 627 руб. 26 коп., неустойка – 20 750 руб. 87 коп. (л.д.18-20).

19.10.2020 года истцом было направлено ответчику требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, при этом истец установил срок возврата денежных средств до 18.11.2020 года. Однако ответчиком данное требование исполнено не было, обратного суду не представлено (л.д. 29).

Таким образом, судом установлено, что ответчиком нарушены условия и порядок выплаты денежных средств по кредитному договору, в связи с чем, требования истца о взыскании суммы просроченного основного долга в размере 549 986 руб. 33 коп., просроченных процентов в размере 85 627 руб. 26 коп., неустойки в размере 20 750 руб. 87 коп. подлежат удовлетворению.

В силу ст. 12 ГПК РФ правосудие осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами по предоставлению доказательств и участии в их исследовании.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

Суд, сохраняя беспристрастность, создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельства дела, однако ответчиком не представлены, а судом не добыты доказательства, опровергающие исковые требования. В материалах дела отсутствуют, а ответчиком не представлены доказательства по погашению суммы задолженности и задолженности по оплате процентов, неустойки.

В силу ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате суммы государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 9 763 руб. 64 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Сандину Ивану Григорьевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Сандина Ивана Григорьевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» в счет задолженности по эмиссионному контракту № от 08.04.2019 года сумму просроченного основного долга в размере 549 986 руб. 33 коп., просроченных процентов в размере 85 627 руб. 26 коп., неустойки в размере 20 750 руб. 87 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 763 руб. 64 коп., а всего 666 128 ( шестьсот шестьдесят шесть тысяч сто двадцать восемь) руб. 10 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Изотова

Мотивированное решение суда составлено 22 марта 2021 года
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